

Uchwała Nr XXV/ /2020
Rady Powiatu w Hrubieszowie
z dnia 25 września 2020 r.

**w sprawie wyrażenia zgody/odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie
stosunku pracy z radnym**

Na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920), Rada Powiatu w Hrubieszowie uchwała, co następuje:

§1. Rada Powiatu w Hrubieszowie wyraża zgodę/ nie wyraża zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, Panem Tomaszem Ożogiem nawiązanego z pracodawcą Wójtem Gminy Werbkowice, ul. Zamojska 1, 22 – 550 Werbkowice.

§2. Uzasadnienie wyrażenia zgody/ nie wyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Pracodawcy Wójtowi Gminy Werbkowice oraz doręczenia jej zainteresowanemu radnemu Panu Tomaszowi Ożogowi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RAMA PRAWNY
Renata Koscielska-Mazur

Wyk. J. Misiarz

Wicestarosta
Marek Kata

Załącznik

do uchwały Nr XXV/ /2020

Rady Powiatu w Hrubieszowie

z dnia 25 września 2020 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia wpłynął do Rady Powiatu w Hrubieszowie wniosek Wójta Gminy Werbkowice o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Tomaszem Ożogiem. Radny jest zatrudniony w Urzędzie Gminy Werbkowice na stanowisku Sekretarza na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Zdaniem pracodawcy Wójta Gminy Werbkowice Pan Tomasz Ożóg na sesji w dniu 14.08.2020 r. działając jako Sekretarz dopuścił się agresywnego, niczym nie uzasadnionego zachowania wobec Wójta Gminy Werbkowice Agnieszki Skubis – Rafalskiej, polegającego na publicznym zarzucaniu kłamstw, pomawianiu, jawnej wrogości, a także próbie zastraszania Wójta poprzez grożenie wszczęciem procesu sądowego. Także duża aktywność Sekretarza Gminy w ostatnim czasie w mediach społecznościowych ukierunkowana jest na dezawuowanie Wójta Gminy. Wobec powyższej postawy Pana Tomasza Ożoga, wskazując na utratę zaufania Wójt Gminy Werbkowice wyklucza możliwość dalszej współpracy. Zakres kompetencji Sekretarza min. zastępstwo wójta w czasie jego nieobecności, wydawanie w imieniu wójta decyzji i postanowień indywidualnych, zaświadczeń, załatwianie spraw administracyjnych, powoduje, iż relacja między Wójtem, a jego zastępcą powinna być oparta na zaufaniu, wzajemnym szacunku i zdrowych relacjach zawodowych, których podstawą są przepisy prawa i wewnętrzne regulacje. Tylko takie relacje umożliwiają sprawne zarządzanie Urzędem Gminy. W opinii Wójta postępowanie Pana Tomasza Ożoga jest nieakceptowalne i wyklucza możliwość jakiegokolwiek dalszego współdziałania.

Pan Tomasz Ożóg w piśmie z dnia 15.09.2020 r. odniósł się do zarzutów stawianych przez swojego pracodawcę. Poinformował, że: do gwałtownego pogorszenia relacji na linii – pracodawca pracownik doszło bezpośrednio po głosowaniu podczas sesji Rady Powiatu w dniu 16 czerwca 2020 r., w czasie którego Rada Powiatu odwołała dotychczasowego Starostę Hrubieszowskiego wraz z całym Zarządem Powiatu, oraz prezydium Rady Powiatu w Hrubieszowie. Zmiana władz powiatu była legalna. Oddałem za tą zmianą swój głos, co doprowadziło już następnego dnia do gwałtownych i radykalnych reakcji ze strony pracodawcy.

Następnego dnia Wójt wezwała mnie na rozmowę, podczas której w stanowczy sposób zakomunikowała mi, że w zaistniałej sytuacji (głosowanie nad wnioskiem radnych o odwołanie starosty) nie widzi ze mną dalszej współpracy.

Pragnę w tym miejscu przytoczyć treść art. 21 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu, nie zaś naciskami czy instrukcjami. Ochrona trwałości stosunku pracy radnego w intencji ustawodawcy ma za zadanie zagwarantować radnemu swobodne wykonywanie przez niego mandatu.

Do 16 czerwca 2020 r. współpraca z wójtem układała się znakomicie. Nie było najmniejszych uwag do wywiązywania się z moich służbowych obowiązków na zajmowanym przeze mnie stanowisku Sekretarza. Otrzymałem od Wójta w roku bieżącym tj. 20. 05. 2020 roku, najwyższą możliwą ocenę okresową. Ocena ta jest dokonywana raz na dwa lata. Zatem obejmowała niemal dwuletni okres mojej pracy w Urzędzie Gminy Werbkowice.

Po 16 czerwca 2020 Wójt stwierdziła, że moje obowiązki radnego Rady Powiatu „destabilizują” urząd. Że uczestnictwo w sesjach i posiedzeniach Komisji Rady Powiatu, źle wpływają na pracę urzędu. Kiedy Wójt nawiązywała ze mną stosunek pracy miała jednak pełną wiedzę, na temat pełnionych przeze mnie funkcji. Byłem już wówczas radnym i jednocześnie Przewodniczącym Komisji Rady Powiatu. Także do dnia 16 czerwca nigdy nie przeszkadzał pracodawcy fakt, że udaję się na posiedzenia organów powiatu. Po 16 czerwca Wójt próbowała uniemożliwić mi udział w sesjach Rady czy też posiedzeniach Zarządu Powiatu, wykorzystując zależność służbową. Stwierdziła, że absolutnie uniemożliwi mi uczestnictwo w pracach organów powiatu, że nie będzie mnie zwalniać z pracy. W konsekwencji w piśmie, które przesałem Pani Wójt, oraz do wiadomości Pana Przewodniczącego, wyjaśniłem Pani Wójt, iż nie ma tego typu uprawnień. Prawo do swobodnego wykonywania mandatu radnego zagwarantował mi ustawodawca, najwyraźniej przewidując możliwość zaistnienia tego typu sytuacji. Pani Wójt, jako samorządowicz powinna mieć świadomość faktu, iż zostałem wybrany przez społeczność lokalną i mam obowiązek uczestniczyć w pracach organów powiatu, reprezentując tam interesy społeczności lokalnej m.in. mieszkańców Gminy Werbkowice.

Odnosząc się do konkretnych zarzutów z wniosku uprzejmie wyjaśniam:

Faktycznie pojawiłem się na posiedzeniu sesji Rady Gminy 14 sierpnia 2020 r. (wcześniej jako sekretarzowi uniemożliwiano mi uczestnictwo), w moim zachowaniu nie było jednak żadnej agresji, a wyłącznie sprostowanie całkowicie nieprawdziwych informacji jakie Wójt publicznie, podczas tejże sesji podawała pod moim adresem. Do zarzutu uczestnictwa w sesji, która jest jawna i każdy ma prawo wstępu trudno mi się w ogóle ustosunkować.

W odpowiedzi na pytania radnych dotyczące braków kadrowych, szczególnie jednego „newralgicznego” stanowiska, Wójt odpowiedziała, że nie wykonałem jej polecenia dotyczącego zorganizowania naboru na stanowisko urzędnicze. Stwierdziła jakoby wydała polecenie, a Sekretarz go nie wykonał. Pani Wójt podała w tym miejscu absolutną nieprawdę. Od co najmniej 6 miesięcy podejmowałem w tej sprawie regularne interwencje, prosząc o umożliwienie zorganizowania konkursu, zarówno na to jak i inne wakujące stanowiska. Niejednokrotnie robiłem to w towarzystwie Kierownika Referatu Inwestycji, Planowania i Rozwoju. Ponadto nie mogąc doczekać się reakcji ze strony Wójt i tym samym widząc bezcelowość moich działań, skierowałem do Wójt prośbę na piśmie o umożliwienie mi zorganizowania tego oraz innych naborów. Nie otrzymałem do dzisiaj, żadnej odpowiedzi. Nie spotkałem się też z żadną reakcją.

Odnosnie „groźenia wszczęciem procesu sądowego”, nie były to żadne groźby, a jedynie zapowiedź ewentualnego, legalnego dochodzenia swoich praw przed sądem na podstawie art. 212 kodeksu karnego – co jest fundamentalnym prawem każdego obywatela. Każdy człowiek ma prawo do obrony własnej czci, godności i dobrego imienia!

Była to zatem wyłącznie zapowiedź ewentualnego wykorzystania dostępnych środków prawnych w celu obrony dobrego imienia. Podawanie do publicznej wiadomości, podczas

sesji rady gminy, całkowicie nieprawdziwych informacji na mój temat, na temat moich rzekomych zaniedbań – jakie nigdy nie miały miejsca, mogły doprowadzić do utraty zaufania niezbędnego do pracy na zajmowanym przeze mnie stanowisku (art. 212 k.k.). Posiadam dowody na nieprawdziwość podawanych na mój temat informacji, zaś wójt mówi o rzekomej jawnej wrogości. Jawna wrogość bądź zyczliwość to w tym przypadku czysto subiektywne, a zarazem irracjonalne odczucie.

Na sesję Rady Gminy Werbkowice przybyłem jako Radny Rady Powiatu w Hrubieszowie Sesja rozpoczęła się o godz. 16.00, a Urząd Gminy pracuje codziennie w godz. 7.30 – 15.30.

Ponadto całą sesję Rady Gminy Werbkowice obejrzeć można na stronie www.werbkowice.sesja.pl stąd myślę, że nie muszę odnosić się do wymyślonych, nieuzasadnionych zarzutów, ani też tłumaczyć dlaczego byłem zobowiązany do sprostowania oczywistej nieprawdy. Fakty podawane przeze mnie mają potwierdzenie w dokumentach zaś argumenty przytaczane we wniosku, mają charakter całkowicie abstrakcyjny, irracjonalny i nie znajdują żadnego potwierdzenia w faktach czy dokumentach.

W sprawie dotyczącej gnębienia i mobbowania Dyrektora Szkoły w Werbkowicach dokładnie to samo powtórzyłem podczas przesłuchania w charakterze świadka, w Komendzie Powiatowej Policji w Hrubieszowie mając pełną świadomość odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. I to nie ja oskarżyłem Wójta o gnębienie Dyrektora – jak twierdzi w uzasadnieniu Pani Wójt – tylko, Pani dyrektor wniosła do prokuratury rejonowej w Hrubieszowie zawiadomienie o popełnieniu przez Wójta przestępstwa przekroczenia uprawnień, a także mobbingu i gnębienia.

Reasumując przedstawiane mi zarzuty pozostają w oczywistej sprzeczności z jakimikolwiek faktami, nie zawierają żadnych konkretów i stanowią wyłącznie konsekwencję decyzji jakie podejmowałem suwerennie podczas pracy w organach powiatu, wykonując mandat radnego, a które to decyzje nie znajdowały akceptacji Pani Wójt. Radny, reprezentując społeczność lokalną powinien działać wyłącznie w zgodzie z własnym sumieniem dla dobra lokalnej społeczności. Nie może natomiast ulegać żadnym naciskom, presji ani też kierować się instrukcjami swojego pracodawcy”.

W wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. II OSK 3133/13 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał „ wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Z powyższego wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku. Celem regulacji jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy, to rada podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie, nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do „rozstania” się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Ochrona stosunku pracy radnego jest uzasadniona wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie udowodnione, że do rozwiązania stosunku pracy nie

doszłoby, gdyby pracownik nie posiadał mandatu radnego. Tak, więc w każdym przypadku nie wyrażenia zgody przez radę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, powinno być wykazane, że wykonywanie przez pracownika mandatu radnego, choćby w najmniejszym stopniu, determinuje decyzję pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę”.

Przepis art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym pozostawia radzie powiatu swobodę co do oceny, czy uzasadnione jest uwzględnienie wniosku pracodawcy. Swobodna uznaniowa decyzja należy tylko do niej.

Biorąc pod uwagę zarzuty Pani Wójt Gminy Werbkowice tj. dopuszczenia się przez Pana Tomasza Ożoga w dniu 14.08.2020 r. podczas sesji Rady Gminy agresywnego niczym nie uzasadnionego zachowania wobec Pani Wójt polegającego na publicznym zarzucaniu kłamstw, pomawianiu, jawnej wrogości wobec swojego pracodawcy, a także próbie zastraszenia Wójta poprzez grożenie wszczęciem procesu sądowego nie znajdują potwierdzenia w wyjaśnieniach radnego Pana Tomasza Ożoga.

Po zapoznaniu się z okresową pozytywną oceną pracowniczą Pana Tomasza Ożoga Sekretarza Gminy Werbkowice wystawioną przez Panią Wójt sporządzoną w dniu 20.05.2020 r. należy sądzić, że nagłe negatywne nastawienie wobec Pana Ożoga było spowodowane wynikiem głosowania na sesji Rady Powiatu w Hrubieszowie w dniu 16.06.2020 r. W czasie tej sesji Rada Powiatu odwołała dotychczasowego Starostę wraz z całym Zarządem Powiatu oraz prezydium Rady Powiatu, za którą to zmianą Pan Ożóg oddał swój głos.

W ocenie Rady pisemne wyjaśnienia radnego wskazują, iż rzeczywistym motywem planowanego rozwiązania z nim stosunku pracy pozostaje jego aktywność, jako radnego w związku z tym uznać należy, że zamiar rozwiązania stosunku pracy z radnym ma również związek z wykonywaniem przez Radnego Pana Tomasza Ożoga mandatu radnego w Radzie Powiatu w Hrubieszowie.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały przez Radę jest uzasadnione.